

兩個“退保方案”修正得宜便可接受

——從政府提出的兩個方案選擇看“退保”諮詢

文滿林副會長

備受全社會關注的“全民退休保障計劃”的諮詢文件終於公佈了。分為兩個方案，一是“不論貧富方案”，一是“有經濟需要方案”，二揀其一，諮詢期為半年。諮詢文件公佈，旋即引起社會多方的評論和爭議。尤以其中的一個方案即“有經濟需要”方案，引起的爭議更甚。

“有經濟需要”方案的原則是：公共資源集中協助有需要的長者，年滿六十五歲以上。在長者生活津貼下，增加多一層援助予以下長者，單身長者：資產不超過八萬元，月入上限為七千三百四十元，長者夫婦資產上限為十二萬五千元，月入不超過一萬一千八百三十元。這俗稱為資產審查。合乎資產上限的六十五歲長者領取資格者，粗略估計約有二十四萬左右。這跟另一個方案“不論貧富”都可以領取每月三千二百三十元的人數比較，大大縮減近一百萬人。每年開支為政府節省一百億元（以二〇一五年計），至二〇六四年，則每年為政府節省五百億元開支。這大抵就是政府“退保計劃”傾向資產審查的最大“理由”。

但從“全民退保計劃”的實質意義來說，要實行資產審查和所謂“有經濟需要”的要求才能合乎資格

每月領取三千二百三十元（2015年計），這就不叫“全民退休保障計劃”了，而是當下早已推行的“綜援計劃”或社會福利保障計劃。所謂“全民退休保障計劃”者，應是每個一到六十五歲之後的長者，都有權享受、領取每月三千二百三十元生活費，不論貧富。這才是名符其實的“全民退保計劃”，這也是近多年來社會市民所要求的，希望爭取達到的目的。至於“有經濟需要方案”引起的爭議點，就是資產上限審查的八萬元。這個上限確實太低了，從目前的物價和消費力度來說，八萬元真的管不了多少事。甚至連買一個骨灰盒也不夠。租個劏房每個月也要七八千元，只能應付十個月租金。老人家時有頭暈心熱，急需用錢，這八萬元真的“頂”不了多少時日，也有說買個棺材也不夠。

至於另一個“退保”方案即“不論貧富”都可以享受，不應經濟審查，總之一到六十五歲的長者就可領取每月三千二百三十元生活費，當然深受廣泛歡迎和支持。但從政府的開支來說，比之八萬元上限才可領取“退保金”確實增加不少財政壓力。每年增多一百億元，至二〇六四年則每年增加五百億元，條數認真難計，所謂錢從何來，確實是個問題。

由此而看，政府推出的兩個“退保方案”都各有不足，必須加以補充和完善（修正）。例如第一個方案即“不論貧富”都可領取每月三千多元生活費，讓一上六十五歲的長者人人都不需資產審查就可享受“退保”。與其說是公平，但對有經濟需要的貧困的基層勞工長者來說似乎有點不甚公平，尤其是一些擁有數以千萬元和有不少物業收租的有錢長者來說，當然不旨在政府給予的三數千元“退保”生活費。但因

為實行全民退保自動轉賬，想不要也不行，但要咗也不會“多謝”政府。與其如此，這個“不論貧富”的方案應是值得修正一下，例如政府可以在推行這個方案時，可去信那些銀行戶口存款高達百萬以上的或擁有多個物業收租的有錢長者，自動放棄領取“退保”金額。又或者將“不論貧富”改為有物業收租及擁有百萬身家長者作為資產上限，實行一種高資產上限審查，大抵可為政府減縮不少“無謂”開支，能有這種身家的長者數量也不少。

置於第二個方案即“有經濟需要”方案，爭議和受抨的焦點在於八萬元資產的審查上限問題。假如將八萬元資產上限提高至三四倍即二十多三十萬元為上限，相信會讓更多的長者受惠，不受資產上限而摒於“退保”之外。讓更多長者受惠於“退保計劃”，才是貼近所謂的“全民退保計劃”的意義，總勝過只有二十四萬個長者才能合資格領取三千二百三十元的“全民退保”金額，不足一百二十多萬長者的六分之一比例。實在是說不過去，更遑論稱是“全民退休保障計劃”了。

政府若是真心推行落實“全民退休保障計劃”，讓所有的六十五歲以上長者，尤其是基層勞工長者晚年有所依老有所養，令每個長者晚年生活得到最基本保障，希望在半年後諮詢期結束時，能盡快拿出一個完善的令更多市民認同和歡迎的“退保”方案提上立法會立法和實施。讓當下的和即將成為長者的老人家安心，為萬千老人造福。

兩個方案雖有不足，但若修正得宜，仍是一個令人可以接受的方案。



懷念您的文章

不用漏

打開《華革通訊》筆者通常第一時間會看第二頁的政論文章。因為華革會是一個議政論政的團體，《華革通訊》中的政論文章有一定的參考作用。

看完在政論文章。我會選擇先看大橋的文章。大橋其實是已故宣傳部主任辛樹華先生的筆名。相信辛主任的名字在會員心中並不陌生。他的文章趣味性很強，令人容易閱讀，一般以記事形式為主。但文章貌似記事，但非常有技巧的偷換概念，在文章上加插政論元素。筆者曾講笑說他的每篇文章都走題，按作文考試的評分準則可能不合格。他說這樣做是希望讀者更容易接受政論的內容。記得2014年的“佔中”事件，社會上各方都議論紛紛。辛主任則寫了一篇搞笑武俠小說《佔鐘三子》，深入淺出的道出“佔中”發起人不為人知的目的，及對香港的禍害。這樣的文章不鮮見。



宣傳部主任辛樹華

辛主任在華革會中除了大橋這個筆名外，還有個外號——“大俠”。在他口中的解釋是，他留有一執鬚，所以是大俠一執鬚，簡稱“大俠”。但筆者認識的他的確有大俠的風範。記得筆者初入職，並被安排協助編印《華革通訊》工作。由於印數過千，且寄發範圍大，除寄給會員外，還會寄給各有好團體及在華革網站上發布。所以對稿工作非常重要。辛主任為免

我這個新丁“搵鍋”，他就在對稿後，在稿件中簽上他的名，然後叫我安排付印。另外，他做事非常負責，為撰寫《華革通訊》稿件，本會的大型活動都能見到他的身影。他曾說過一句話，“我的作風是中國人不是差不多先生”，這句話筆者一直記在心中。亦常常用這句話來提醒自己。

雖辛主任離我們遠去，但他的文章活在《華革通訊》中，他的名字活在我們心中。



森豐服務有限公司
SUM FUNG SERVICES CO., LTD.

服務範圍

住宅、工業及商業大廈清潔
地毯清潔服務及玻璃幕牆清潔
蟲鼠控制服務
廢物處理服務

Tel: 2556-3088 Fax: 2965-4649
E-mail: sumfung@biznetvigator.com
香港柴灣豐業街12號啓力工業中心B座7樓12室



Cert. No. AJA04/8190